



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

Poslovni broj: 32. St-2058/2017-169

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Ines Božić, u stečajnom postupku nad dužnikom MEDIJAK d.o.o. u stečaju, OIB: 53930159824, Zagreb, Kalinovica 5, 29. ožujka 2024.

r i j e š i o j e

I. Razrješuje se Ana Ikić, OIB: 22285095639, Zagreb, Brazilska 3, dužnosti stečajnog upravitelja u stečajnom postupku nad dužnikom MEDIJAK d.o.o. u stečaju, OIB: 53930159824, Zagreb, Kalinovica 5, zbog neurednog obavljanja dužnosti.

II. Za novog stečajnog upravitelja imenuje se dipl. iur. Alma Klepac, OIB: 20525854329, Zagreb, Putine 4.

III. Nalaže se razriješenom stečajnom upravitelju u roku od 3 (tri) dana od dana primitka ovog rješenja izvršiti primopredaju dužnosti novoimenovanom stečajnom upravitelju iz točke II. izreke ovog rješenja.

Obrazloženje

1. Odredom čl. 91. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ) je propisano da će na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika sud razriješiti stečajnoga upravitelja istekom godine i pol dana od dana održavanja izvještajnoga ročišta ako nije unovčio imovinu koja ulazi u stečajnu masu tako da se može pristupiti završnoj diobi (st. 1.). Sud može po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnoga upravitelja i prije isteka roka iz stavka 1. ovoga članka ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, osobito ako ne postupa po nalogu suda (st. 2). Prije donošenja odluke iz stavka 2. ovoga članka sud će omogućiti stečajnom upravitelju da se očituje, osim ako važni razlozi ne zahtijevaju da se drukčije postupi (st. 3). Protiv rješenja o razrješenju stečajnoga upravitelja pravo na žalbu imaju samo stečajni vjerovnici (st. 4.). Rješenjem o razrješenju stečajnog upravitelja sud će donijeti odluku o imenovanju novoga stečajnog upravitelja odgovarajućom primjenom odredbe čl. 84. ovog Zakona. Na sljedećem ili kojem kasnijem ročištu skupština vjerovnika može izabrati neku drugu

osobu za stečajnog upravitelja odgovarajućom primjenom odredbe čl. 87. ovog zakona.

2. Sud je zaključkom od 25. siječnja 2024. pozvao stečajnu upraviteljicu da se očituje na niz okolnosti vezanih uz tijek stečajnog postupka i stanje stečajne mase, kao i da dostavi isprave koje su od odlučnog značaja za ovaj stečajni postupak (sklopljene ugovore, potvrde o isplaćenju kupoprodajnoj cijeni i refundiranim troškovima održavanja nekretnina), a sve s obzirom na to da su izvješća stečajne upraviteljice koja se nalaze u spisu manjkava, nedokumentirana i proturječna.

3. Na temelju dostavljenog očitovanja i do sada poduzetih radnji/propuštanja te dostavljenih isprava, sud utvrđuje da su ispunjene zakonom propisane pretpostavke iz čl. 91. st. 2. SZ-a za razrješenje stečajne upraviteljice po službenoj dužnosti jer svoju dužnost nije obavljala uspješno i jer za to postoje važni razlozi.

4. Odredbom čl. 181. SZ-a je propisano da ako dužnik i njegov suugovaratelj u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka nisu ili nisu u potpunosti ispunili dvostrano obvezni ugovor, stečajni upravitelj može umjesto dužnika ispuniti ugovor i zahtijevati ispunjenje od druge strane (st. 1.). Ako stečajni upravitelj odbije ispunjenje, druga strana svoju tražbinu zbog neispunjenja može ostvarivati samo kao stečajni vjerovnik (st. 2.). Ako druga strana pozove stečajnoga upravitelja da se očituje o svom pravu na izbor, stečajni upravitelj je dužan odmah, a najkasnije nakon izvještajnoga ročišta preporučenom pošiljkom obavijestiti drugu stranu o tome namjerava li zahtijevati ispunjenje ugovora (st. 3). Iznimno od odredbe stavka 3. ovoga članka, ako bi za drugu stranu do izvještajnoga ročišta nastupila znatna šteta, na koju je upozorila stečajnoga upravitelja, stečajni upravitelj dužan je u roku od osam dana preporučenom pošiljkom obavijestiti o tome namjerava li zahtijevati ispunjenje ugovora. Ako propusti tako postupiti, stečajni upravitelj neće biti ovlašten zahtijevati ispunjenje ugovora (st. 4.).

5. Iz Ugovora o kupoprodaji nekretnina koji je sklopljen između stečajnog dužnika kao prodavatelja i INTERIJERI BRUNO d.o.o. kao kupca, a na kojem je potpis prodavatelja ovjeren dana 17. lipnja 2020. pod brojem OV-4763/2020 (str. 466. – 468. spisa), proizlazi da je predmet tog ugovora kupoprodaja 39/1000 dijela nekretnine (E-1), zk.č. 325/34, zk.ul. 7766, k.o. Vrapče, na adresi Hernička 17. Člankom 7. Ugovora je utvrđeno da je kupac upoznat s činjenicom postojanja upisa izvršenog rješenjem Z-29001/15 (založno pravo u korist Felicite Glavaš), Z-43662/2016 (založno pravo za korist Matković Slavena), pri čemu se prodavatelj obvezao da će, u slučaju ako na temelju navedenih upisa bude pokrenuta ovrha na predmetnim nekretninama, vratiti u cijelosti iznos koji je primio na temelju ugovora o kupoprodaji.

6. Iz Ugovora o kupoprodaji nekretnina koji je sklopljen između stečajnog dužnika kao prodavatelja i JURE BABIĆA kao kupca, a na kojem je potpis prodavatelja ovjeren dana 28. studenog 2018. pod brojem OV-10903/2018 (str. 488. – 491. spisa), proizlazi da je predmet tog ugovora kupoprodaja 58/1000 dijela nekretnine (E-8) i GM2, zk.č. 325/34, zk.ul. 7766, k.o. Vrapče, na adresi Hernička 17. Člankom 7. Ugovora je utvrđeno da je kupac upoznat s činjenicom postojanja upisa izvršenog rješenjem Z-29001/15 (založno pravo u korist Felicite Glavaš), Z-43658/2016 (založno pravo za korist Vlaić Branka), pri čemu se prodavatelj obvezao da će, u slučaju ako na temelju navedenih upisa bude pokrenuta ovrha na predmetnim nekretninama, vratiti u cijelosti

iznos koji je primio na temelju ugovora o kupoprodaji, odnosno isplatiti iznos od 34.545,00 EUR-a.

7. Rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj-13924/2021 od 12. ožujka 2021. je uvažen prigovor Felicite Glavaš i preinačeno rješenje ovlaštenog referenta toga suda poslovni broj Z-29001/2015 od 28. srpnja 2015. tako da je prijedlog odbijen (točka 1.), određena je zabilježba odbijenog prijedloga Medijak d.o.o. radi uknjižbe brisanja založnog prava u zk.ul. 7766 (E-1, E-2, E-5, E-8, E-17, E-20, E-22, E-23, E-24, E-30, E-31, E-32), sve k.o. Vrapče (točka 2.) te je naložena uspostava ranijeg zemljišnoknjižnog stanja kakvo je bilo prije provedbe rješenja Z-29001/2015 od 28. srpnja 2015. na način da u teretovnici nekretnina ostaje upisano založno pravo za korist Felicite Glavaš (str. 463. – 465. spisa). Rješenjem Županijskog suda u Velikoj Gorici poslovni broj GŽ Zk-6/2023 od 15. veljače 2023. je odbijena žalba stečajnog dužnika kao neosnovana i potvrđeno je prvostupanjsko rješenje (str. 1190. – 1193. spisa).

8. Dakle, nekretnine koje su predmet sklopljenih ugovora o kupoprodaji navedenog jesu nekretnine na kojima je u trenutku otvaranja stečajnog postupka bilo upisano založno pravo za korist Felicite Glavaš, odnosno za korist Matković Slavena i Vlaić Branka, dok iz sadašnjeg stanja zemljišnih knjiga proizlazi da je još uvijek upisano založno pravo za korist Felicite Glavaš.

9. Iz sadržaja kupoprodajnih ugovora proizlazi da se radi o ugovorima sklopljenim pod raskidnim uvjetom budući da je utvrđena obveza prodavatelja (stečajnog dužnika) na povrat novčanog iznosa s osnova plaćene kupoprodajne cijene, i to u slučaju ako na temelju upisanih založnih prava bude pokrenuta ovrha na nekretninama koje su predmet kupoprodaje. To znači da će u slučaju nastupa raskidnog uvjeta – pokretanja ovrhe temeljem provedenih zabilježbi u zemljišnim knjigama – za stečajnog dužnika nastati obveza povrata kupoprodajne cijene. Stečajna upraviteljica je dostavila sudu prijedlog prve djelomične diobe novčanih sredstava prikupljenih unovčenjem nekretnina, međutim, stajalište je ovoga suda da upravo zbog raskidnih klauzula sadržanih u sklopljenim kupoprodajnim ugovorima, nije moguće prikupljenim novčanim sredstvima namiriti stečajne vjerovnike, već je potrebno izvršiti rezervaciju novčanih sredstava za kupce koji bi u slučaju nastupa raskidnog uvjeta stekli pravo na povrat cijene. Pritom nije odlučno što je stečajna upraviteljica, očitujući se po točkama c.) i d.) zaključka suda od 25. siječnja 2024., dostavila izjave kupaca (str. 1255. – 1256. spisa) kojima su se kupci očitovali da neće potraživati povrat cijene. To stoga što se ugovori mijenjaju na način na koji i nastaju – suglasnošću volja ugovornih stranaka, a što je utvrđeno i u sklopljenim ugovorima (članak 8.), a ne jednostranom izjavom volje jedne ugovorne strane. Stečajna upraviteljica je sukladno odredbi čl. 181. SZ-a, umjesto da je kao dobar gospodarstvenik odbila ispunjenje takvih ugovora ili barem pristupila izmjeni ugovora u tom dijelu, pozvala kupce na plaćanje preostalog dijela cijene, premda je ispunjenjem ugovora takvog sadržaja osujećen cilj stečajnog postupka propisan odredbom čl. 2. st. 2. SZ-a – skupno i razmjerno namirenje stečajnih vjerovnika podjelom novčanih sredstava prikupljenih unovčenjem stečajne mase.

10. Nadalje, odredbom čl. 247. SZ-a je propisano se nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnoga upravitelja ili razlučnoga vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrši

na nekretnini. Pravila o obustavi postupka ne primjenjuju se (st. 1.). O prodaji nekretnine iz stavka 1. ovoga članka sud odlučuje rješenjem protiv kojeg pravo na žalbu imaju stečajni upravitelj i razlučni vjerovnici. U rješenju o prodaji nekretnine sud će odrediti da se nekretnina prodaje u stečajnom postupku. U zemljišnoj knjizi upisat će se zabilježba rješenja o prodaji nekretnine (st. 2.). Sud će zaključkom o prodaji utvrditi vrijednost nekretnine, način prodaje i uvjete prodaje (st. 3.). Prodaju nekretnine provodi Financijska agencija elektroničkom javnom dražbom (st.4.).

11. Iz predugovora o kupoprodaji nekretnine koji je sklopljen 1. prosinca 2009. s kupcem Ivicom Barbićem, Zagreb, i na kojem potpis prodavatelja nije ovjeren (str. 495. – 496. spisa), proizlazi da je stečajni dužnik kao prodavatelj prodao kupcu objekt u izgradnji koji se gradi na zk.č.br. 325/34, k.o. Vrapče, temeljem potvrde glavnog projekta od 4. rujna 2009. i to stan oznake 16 na 3. katu površine cca 56.08 m² i garažno mjesto oznake PM4 površine cca 12,00 m², dok je utvrđeno da će se točne površine utvrditi elaboratom etažiranja nakon završetka izgradnje. Člankom 4. predugovora je utvrđeno da su ugovorne strane suglasne da će konačni ugovor o kupoprodaji biti sklopljen nakon izvršenog etažiranja, dok je rok za završetak objekta najkasnije 1. lipnja 2011., a što je ujedno i utvrđeni rok za primopredaju stana. Radi se o etaži E-17 i E-24. Iz zemljišnoknjižnog izvataka na str. 500. – 503. spisa proizlazi da je na predmetnim nekretninama upisano založno pravo za korist Felicite Glavaš (Z-63427/09).

13. Po nalogu suda od 25. siječnja 2024., stečajna upraviteljica je u spis dostavila Ugovor o kupoprodaji nekretnine koji je sklopljen 15. studenog 2021. i aneks tog ugovora od 20. prosinca 2021. (str. 1259. – 1263. spisa), a iz kojeg proizlazi da se radi o ugovoru koji je sklopljen na temelju Predugovora od 1. prosinca 2009. (čl. 3. Ugovora). Međutim, zgrada u kojoj se nalazi nekretnina koja je predmet Predugovora je trebala biti etažirana do 1. lipnja 2011., dok iz zemljišnih knjiga proizlazi da je 11. veljače 2011. zaprimljen prijedlog za upis broj Z-7140/11 na temelju Elaborata etažne podjele od siječnja 2011. Osim toga, i drugi kupci su tijekom 2015. godine sklapali anekse kojima su utvrdili etažu koja je predmet ugovora (npr. aneks na str. 508. – 511. spisa). Stoga, prema stajalištu ovoga suda u konkretnom slučaju nisu bile ispunjene zakonom propisane pretpostavke za sklapanje glavnog ugovora temeljem Predugovora iz 2009. godine, a sve imajući u vidu stanje spisa kakvo je bilo u trenutku otvaranja stečajnog postupka i sklapanja predmetnog ugovora, kao i dostavljena očitovanja stečajne upraviteljice. Naime, odredbom čl. 268. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05 i 41/08, dalje: ZOO) propisano da se sklapanje glavnog ugovora može zahtijevati u roku od šest mjeseci od isteka roka predviđenog za njegovo sklapanje, a ako taj rok nije predviđen, onda od dana kad je prema naravi posla i okolnostima ugovor trebao biti sklopljen (st. 5.). Predugovor ne obvezuje ako su se okolnosti od njegova sklapanja toliko izmijenile da ne bi bio ni sklopljen da su takve okolnosti postojale u to vrijeme (st. 6.). U konkretnom slučaju ne samo da je već nekoliko godina prije otvaranja stečajnog postupka dospio rok u kojem su stranke mogle zahtijevati sklapanje glavnog ugovora, već otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom kao prodavateljem predstavlja takvu izvanrednu okolnost zbog koje takav predugovor ne obvezuje u smislu odredbe čl. 268. st. 6. ZOO-a.

14. Stoga je Ugovor o kupoprodaji, koji je sklopljen u studenom 2021. (tijekom trajanja ovog stečajnog postupka) s kupcem Ivicom Barbićem, samostalan pravni posao, a ne pravni posao sklapanja glavnog ugovora temeljem Predugovora iz 2009.

godine, i kao takav je sklopljen u suprotnosti s prisilnim, kogentnim zakonskim odredbama – čl. 247. SZ-a, a sve imajući u vidu da se radi o nekretnini na kojoj je u trenutku otvaranja stečajnog postupka bilo upisano založno pravo za korist razlučnog vjerovnika Felicite Glavaš. Naime, odredbom čl. 247. SZ-a je propisano da se nekretnine na kojima postoji razlučno pravo prodaje u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnoga upravitelja ili razlučnoga vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini, dok prodaju nekretnine provodi Financijska agencija elektroničkom javnom dražbom, te se nekretnina u skladu s odredbama Ovršnog zakona rješenjem o dosudi dosuđuje kupcu. Prodaja nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo neposrednom pogodbom, umjesto elektroničkom javnom dražbom prema pravilima ovršnog postupka o ovrsi na nekretninama, je prodaja koja je izvršena u suprotnosti s prisilnim zakonskim propisima, kako to za sada proizlazi iz spisa i spisu priloženih isprava, a što je važan razlog za razrješenje stečajne upraviteljice. Pritom nije odlučno što je u tijeku parnica povodom brisovne tužbe jer je ishod te parnice neizvjestan.

15. Nadalje, kako je na skupštini vjerovnika od 25. travnja 2023. otvoreno pitanje jesu li režijski troškovi prikazani kao troškovi koji terete stečajnu masu u idealnom dijelu u kojem je stečajni dužnik suvlasnik pojedinih nekretnina, sud je naložio stečajnoj upraviteljici u roku od 15 dana dopuniti izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase na način da se očituje o tome kako troškovi režija i komunalne naknade terete stečajnu masu. U podnesku od 10. svibnja 2023. stečajna upraviteljica se očitovala da nakon što stečajni dužnik zaprimi račune za režije, prefakturira ih zakupniku RE.LU d.o.o., dok stečajni dužnik snosi troškove komunalne naknade, pričuve i naknade za uređenje voda.

16. Na skupštini vjerovnika održanoj 22. svibnja 2023. sud je naložio stečajnoj upraviteljici zaključkom u roku od 8 dana dostaviti isprave iz kojih će biti razvidno kome i u kojem dijelu su vršena prefakturiranja iz čl. 4. st. 2. i čl. 3.3. Ugovora o zakupu.

17. Podneskom od 25. svibnja 2023. stečajna upraviteljica se očitovala da su podmireni cjelokupni troškovi koji terete sve nekretnine u stečajnoj masi od dana otvaranja stečajnog postupka do svibnja 2023. Iz isprava koje je dostavila stečajna upraviteljica proizlazi da ukupni troškovi od 2020. – svibnja 2023. iznose 191.665,46 kn (HEP-električna energija, plin, telekomunikacijske usluge, komunalna naknada, čistoća, vodovod, naknada za uređenje voda, pričuva).

18. Međutim, nekretnine na kojima postoji razlučno pravo, a koje su opisane u izvješćima stečajne upraviteljice, jesu utvrđene kao suvlasništvo stečajnog dužnika i Renate Kujundžić pa se prema odredbi čl. 38. st. 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj 81/15 – pročišćeni tekst i 94/17) troškovi i tereti dijele među sve suvlasnike razmjerno veličini njihovih suvlasničkih dijelova, a što znači sukladno sljedećim omjerima:

- za nekretninu upisanu u zemljišne knjige Općinskog suda u Novom Zagrebu, ZK Odjel Samobor, zk.ul. 7179, k.o. Samobor, Kč.br. 1652, - stečajni dužnik u omjeru od 66/656,
- za preostale nekretnine na kojima postoji razlučno pravo za korist Renate Kujundžić, troškovi se plaćaju po pola jer su nekretnine u suvlasništvu u omjeru od 1/2.

Iz isprava koje je stečajna upraviteljica dostavila u spis sud nije mogao utvrditi da su troškovi održavanja nekretnina plaćeni/refundirani razmjerno veličini suvlasničkog dijela od strane drugog suvlasnika i kada (osim u manjem dijelu od 3.112,26 kn – plaćanje izvršeno 22. ožujka 2022. za plin siječanj 2022. – izvod na str. 1126. spisa) niti je mogao utvrditi na što se odnosi uplata od 23. svibnja 2023., koja je izvršena za račun suvlasnika Renate Kujundžić u iznosu od 16.250,04 eura, a od strane RE.LU d.o.o., Zagreb.

19. Stoga je sud zaključkom od 25. siječnja 2024. opet pozvao stečajnu upraviteljicu očitovati se jesu li troškovi iskazani u ukupnom iznosu od 191.655,46 kn iskazani kao troškovi koji teret cjelokupnu nekretninu na kojoj je upisano založno pravo za korist Renate Kujundžić ili se radi o iskazanim troškovima koji terete razmjerni suvlasnički (idealni) dio stečajnog dužnika, te odnose li se ti troškovi samo na nekretninu koja je predmet Ugovora o zakupu od 1. lipnja 2021. ili na sve nekretnine pod razlučnim pravom, kao i da objasni koji dio nastalih troškova je fakturirao razlučnom vjerovniku kao suvlasniku nekretnina stečajnog dužnika, a koji dio zakupniku, te da dostavi dokaze da je suvlasnik podmirio troškove razmjerno veličini suvlasničkih dijelova.

Postupajući po zaključku ovoga suda, stečajna upraviteljica se u podnesku od 12. veljače 2024. očitovala da se troškovi iskazani u ukupnom iznosu od 191.655,46 kn odnose na sve troškove koji terete sve nekretnine opterećene razlučnim pravom koji su nastali u razdoblju od otvaranja stečajnog postupka do svibnja 2023. godine i da su svi plaćeni te da su u tabličnom prikazu iskazani svi izlazni računi koji su izdani zakupniku i suvlasniku, dok je u prilogu dostavila bankovni izvod od 23. svibnja 2023. koji je istovjetan bankovnom izvodu na str. 1137. spisa, a iz kojeg proizlazi da su troškovi plaćeni (refundirani) nakon zaključka suda kojim se stečajnoj upraviteljici nalaže da na te okolnosti dostavi isprave. Iz tabličnog prikaza na str. 1107. spisa proizlazi da su u 2022. godini suvlasniku izdani određeni računi, dok nema dokaza o njihovom plaćanju tijekom 2020. sve do zaključka suda iz svibnja 2023. (osim uplate od 3.112,26 kn). Međutim, niti iz ovog očitovanja sud nije mogao utvrditi kada i u kojem iznosu su dospjeli troškovi za suvlasnički dio Renate Kujundžić niti je mogao utvrditi je li uplata koja je izvršena 23. svibnja 2023. pravovremena.

20. Nadalje, stečajna upraviteljica je sklopila 1. lipnja 2021. Ugovor o zakupu poslovnog prostora temeljem kojeg je zakupniku RE.LU d.o.o., OIB: 25985461742, Zagreb, Kalinova 5, dala u zakup $\frac{1}{2}$ poslovnog prostora na adresi u Zagrebu, Kalinova 5, u naravi poslovni prostor 13. suvlasnički dio: 59/1000 (E-13) ukupne korisne površine od 85,81 čm te vanjskog ulaza i parkirališnih mjesta, na neodređeno vrijeme (čl. 7.) (str. 1087. – 1088. spisa), a pri tome za sklapanje takvog ugovora nije imala suglasnost skupštine vjerovnika koja je potrebna sukladno odredbi čl. 230. st. 2. t. 5. SZ-a, a radi se o zakupnom odnosu ugovorenom na neodređeno vrijeme. S tim u svezi, stečajna upraviteljica se očitovala po zaključku suda, sada navodeći da je potpisan aneks ugovora o zakupu od 1. lipnja 2021., kojim se mijenja odredba o trajanju zakupnog odnosa na rok od 6 (šest) mjeseci s mogućnošću produljenja, a koji je sklopljen opet bez suglasnosti skupštine vjerovnika. Sklapanjem ugovora o zakupu s neodređenim rokom trajanja, a potom i sklapanjem aneksa kojim se mijenja taj ugovor, stečajna upraviteljica je postupila u suprotnosti sa zakonom jer je raspolagala imovinom stečajnog dužnika na način da je trećoj osobi omogućila korištenje dijela te

imovine, a pri tome za uvjete raspolaganja tom imovinom nije dobila suglasnost skupštine, premda je zakonom propisano da se radi o pravnoj radnji od posebne važnosti.

21. Nadalje, iz izvješća stečajne upraviteljice od 12. travnja 2021. (str. 517. – 529. spisa) proizlazi da su Ante i Kata Maršić u posjedu 17. suvlasničkog dijela nekretnine: ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-17) I 23. suvlasnički dio: ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-23) i to na temelju Ugovora o korištenju i čuvanju stana na str. 528. spisa, koji je sklopljen prije stečajnog postupka, odnosno 21. listopada 2012. Iz sadržaja tog ugovora proizlazi da se za korištenje i čuvanje nekretnina ne plaća nikakva naknada, a očito je da je takav ugovor ostao na snazi i nakon otvaranja stečajnog postupku jer je tako stečajna upraviteljica obavijestila sud u dostavljenom izvješću. Sud je zaključkom od 25. siječnja 2024. pod točkom f.) pozvao stečajnu upraviteljicu na očitovanje po kojoj osnovi je takav (besplatan) ugovor ostao na snazi i nakon otvaranja stečajnog postupka, kao i je li stečajna upraviteljica sukladno odluci skupštine vjerovnika od 12. svibnja 2021. pribavila podatke od ovlaštenih agencija o visini najma za nekretnine iste/slične površine koje koriste Ante i Kata Maršić, a na što se stečajna upraviteljica očitovala da predmetni ugovor nije ostao na snazi nakon otvaranja stečajnog postupka, premda je u izvješću od 12. travnja 2021. obavijestila sud da se predmetne nekretnine koriste upravo na temelju Ugovora o korištenju i čuvanju stana, kojeg je dostavila u prilogu.

22. Nadalje, postupajući po točki k.) zaključka ovoga suda od 25. siječnja 2024., stečajna upraviteljica se očitovala da troškovi u parničnom postupku koji se vodio pred Općinskim sudom u Zagrebu pod brojem P-38/2020 po tužbi Renate Kujundžić protiv stečajnog dužnika, a u kojem je tužiteljica povukla tužbu, tuženiku nisu dosuđeni. Radi se o ostalim obvezama stečajne mase za koje je stečajna upraviteljica u izvješću o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase od 13. srpnja 2022. navela da će se isplatiti iz stečajne mase, dok iz računa br. 15-1-1-22 od 31. svibnja 2022. proizlazi da je trošak zastupanja na ročištu koji će se isplatiti iz stečajne mase u predmetnom parničnom postupku fakturiran u iznosu od 750,00 kn. Budući da je odredbom čl. 158. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19) propisano da je tužitelj, koji povuče tužbu ili se odrekne tužbenog zahtjeva, dužan tuženiku naknaditi troškove postupka, nije jasno zašto punomoćnik (odvjetnik) stečajnog dužnika (tuženika) nije zahtijevao od protivne strane naknadu troškova parničnog postupka. Takvim propustom je umanjena stečajna masa za iznos koji je naveden da se isplaćuje na ime odvjetničkog troška kao ostala obveza stečajne mase.

Postupajući po zaključku ovoga suda od 25. siječnja 2024., stečajna upraviteljica se očitovala da troškovi nisu dosuđeni, ali da su refundirani od strane tužiteljice. Međutim, kako stečajnom dužniku u parničnom postupku nisu niti dosuđeni troškovi parničnog postupka, dakle ne postoji pravomoćna sudska odluka koja bi obvezivala tužiteljicu na naknadu takvih troškova, nije jasno zašto je tužiteljica skoro dvije godine nakon povlačenja tužbe naknadila takve troškove stečajnom dužniku (iz potvrde na str. 1287. spisa proizlazi da je plaćanje izvršeno 2. veljače 2024., dok je sud temeljem ovlasti iz čl. 11. st. 3. SZ-a kroz aplikaciju eSpisa utvrdio da je rješenjem suda od 27. rujna 2021. utvrđeno da je tužba povučena) i ima li osnove za zadržavanje tih novčanih sredstava u stečajnoj masi.

24. Slijedom navedenog, a imajući u vidu sve prethodne navedene radnje i propuste, ovaj sud je ocijenio da je stečajna upraviteljica tijekom stečajnog postupka nije uspješno obavljala dužnost jer nije brinula o imovini stečajnog dužnika savjesno, kao dobar gospodarstvenik, već je brojnim propustima spriječila povećanje te imovine, odnosno jer je raspolagala imovinom stečajnog dužnika u suprotnosti s prisilnim zakonskim propisima i na način kojim je onemogućila da se prikupljenim sredstvima, odnosno diobama provedenim u stečajnom postupku, namire stečajni vjerovnici, a što predstavlja važne razloge za njeno razrješenje po službenoj dužnosti. Pri tom se napominje da je zadaća stečajnog upravitelja da dokumentiranim, cjelovitim i ispravnim izvješćima o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase omogućiti sudu i stečajnim vjerovnicima potpuni uvid u radnje koje je poduzeo tijekom stečajnog postupka i stanje imovine stečajnog dužnika, a na temelju kojih izvješća stečajni sudac i stečajni vjerovnici mogu kontrolirati ispunjava li stečajni upravitelj zakonom povjerene mu dužnosti. U konkretnom slučaju takva zadaća nije uspješno izvršena.

25. Neovisno o tome što se stečajna upraviteljica Ana Ikić nije očitovala o dijelu nekih točaka iz zaključka ovoga suda od 25. siječnja 2024., ovaj sud nije pozvao stečajnu upraviteljicu da se očituje o razlozima zbog kojih nije postupila po nalogu suda, a s obzirom na to da je već na temelju dostavljenog očitovanja i isprava ocijenio da su ispunjene zakonom propisane pretpostavke za razrješenje po službenoj dužnosti.

26. Slijedom navedenog, sud je na temelju odredbe čl. 91. st. 2. SZ-a razriješio stečajnu upraviteljicu Anu Ikić dužnosti jer svoju dužnosti nije obavljala uspješno.

27. S obzirom na to da je ovaj stečajni postupak izuzetno složen postupak u kojem će, s obzirom na nastalu situaciju koja je prouzročena radnjama razriješene stečajne upraviteljice, biti potrebno poduzeti brojne radnje kako bi se u konačnici ostvario osnovni cilj stečajnog postupka i namirili stečajni vjerovnici, a za koje je prema ocjeni ovoga suda potrebno pravno, stručno znanje, sud je na temelju odredbe čl. 91. st. 6. SZ-a, a u vezi s odredbom čl. 84. st. 2. SZ-a, imenovao novu stečajnu upraviteljicu Almu Klepac, dipl.iur., koja raspolaže potrebnom stručnošću i znanjem.

U Zagrebu, 29. ožujka 2024.

Sutkinja
Ines Božić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Protiv rješenja o razrješenju mogu se žaliti samo stečajni vjerovnici. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

- novi stečajni upravitelj
- razriješeni stečajni upravitelj
- eOglasna ploča
- sudski registar

- Ministarstvo pravosuđa i uprave – po pravomoćnosti

Broj zapisa: **9-30865-afe58**

Kontrolni broj: **09bbb-2083f-a731d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=INES BOŽIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.